

# PISA 2018

## En América Latina

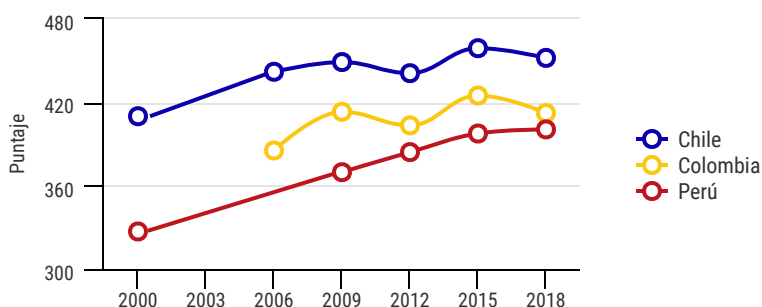
Por: María Soledad Bos, Adriana Viteri y Pablo Zoido

## ¿CÓMO NOS FUE EN LECTURA ?

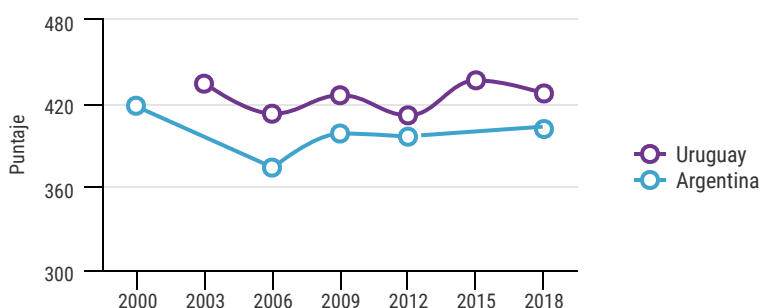
En la ronda de PISA 2018, participaron diez países de América Latina y el foco principal fue la competencia lectora. Cinco de los diez países han mejorado sus resultados en lectura, pero el ritmo de crecimiento es cada vez más lento. Además, más de la mitad de los jóvenes siguen sin lograr competencias lectoras básicas.

### TENDENCIAS EN LECTURA, PISA 2000 - 2018

#### POSITIVA PERO DESACELERADA



#### POSITIVA SOLO EN LOS ÚLTIMOS AÑOS



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Figura I.9.1.

### Los otros cinco países no muestran mejoras o han descendido en sus resultados en lectura

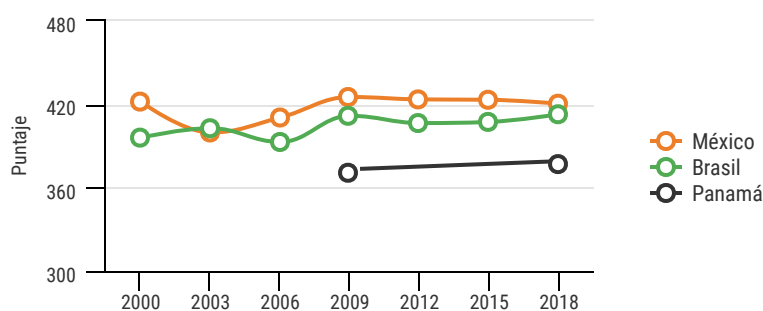
- Brasil, México y Panamá no han visto mejoras significativas desde que comenzaron a participar en PISA, aunque han mejorado la cobertura de la prueba entre los jóvenes de 15 años.
- Costa Rica y particularmente la República Dominicana han disminuido su desempeño desde su primera participación, aunque el descenso para Costa Rica se produjo entre el 2012 y 2015.
- Los países de la OCDE no mejoran en líneas generales, la tendencia a la mejora observada hasta el 2012 fue seguida por una disminución en rondas posteriores.
- Corea, Holanda y Tailandia presentan una tendencia negativa en sus resultados, junto con Finlandia, Australia e Islandia.

### Cinco países muestran tendencias positivas en su desempeño en lectura

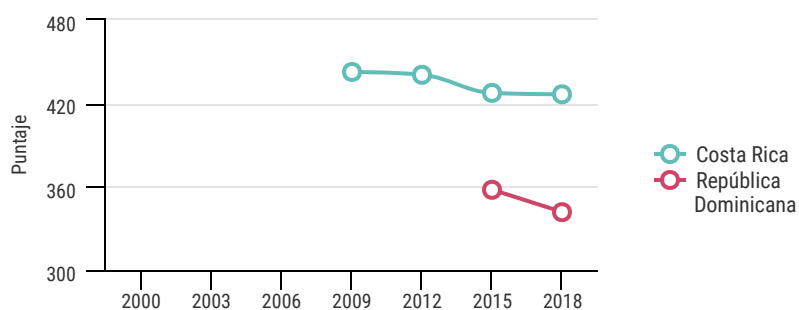
- Chile, Colombia y Perú mejoran sus resultados desde sus primeras participaciones en PISA.
- Argentina y Uruguay logran mejorar sus resultados en la última década, pero una mirada de largo plazo muestra que estas mejoras son solo recientes.
- A nivel mundial, muy pocos mejoran. Se destaca el constante y acelerado crecimiento de Jordania, Macao (China) y Rusia, seguido por un crecimiento constante de Estonia y Portugal. Macao es la única economía con una tendencia positiva y acelerada en las tres materias evaluadas<sup>1</sup>.

### TENDENCIAS EN LECTURA, PISA 2000 - 2018

#### SIN CAMBIOS



#### NEGATIVA



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Figura I.9.1.

**Nota:** En los gráficos los países fueron agrupados de acuerdo a la dirección general de su tendencia (durante los últimos tres años) y la tasa de cambio en la dirección de su tendencia, que corresponde a una estimación cuadrática de tendencias<sup>2</sup>.

# RANKING EN LECTURA, PISA 2018



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. I, Table I.4.1.

Nota: \*\* B-S-J-K (China) refiere a Beijing, Shanghai, Jiangsu and Zhejiang que son provincias de China. De acuerdo al informe de la OCDE (2019), los datos de los países marcados con asterisco (\*) no cumplen con los estándares técnicos de PISA, pero se aceptaron como medidas comparables<sup>3</sup>. En el gráfico no se presentan los resultados de España, según la OCDE sus datos no cumplen las normas técnicas de PISA 2018<sup>4</sup>. Tampoco se incluyen datos de Vietnam por no estar asegurada la comparabilidad internacional<sup>5</sup>.

## En lectura, la región se ubicó en la mitad más baja del ranking internacional

- Chile nuevamente presenta el mejor desempeño en lectura y se ubica en la posición 43 del ranking, con resultados similares a los de Eslovaquia, Grecia y Malta.
- Unos escalones después, se ubican Uruguay (48), Costa Rica (49), México (53), Brasil (57) y Colombia (58).
- Argentina (63) y Perú (64), a su vez, se encuentran dentro de las veinte últimas posiciones, con resultados similares a los de Albania y Qatar.
- En la cola de ranking, se ubican Panamá (71) y República Dominicana (76) junto a Indonesia, Marruecos, Líbano, Kosovo y Filipinas.

## Los países asiáticos confirman sus buenos resultados y se posicionan en lo más alto del ranking de lectura

- Los países asiáticos dominaron los cuatro primeros lugares en el ranking de lectura de los 79 sistemas educativos participantes en PISA (incluye países y economías).
- Se detancan las cuatro provincias Beijing, Shanghai, Jiangsu and Zhejiang (China) y Singapur que obtuvieron puntajes significativamente más altos que todos los demás países/economías que participaron en PISA 2018.
- Les siguen en el ranking cuatro países de la OCDE: Estonia, Canadá, Finlandia e Irlanda.

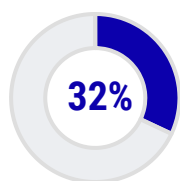
## Uno de cada dos estudiantes muestra bajo desempeño en lectura, resultado similar al de rondas pasadas de PISA

- En América Latina el 51% de los estudiantes presenta bajo desempeño, casi el doble de lo reportado por los países de la OCDE (23%), y más de cuatro veces del porcentaje de estudiantes de países con mejores resultados (12%).
- Chile es el país con el menor porcentaje de estudiantes con bajo desempeño (32%).
- En Perú, el 54% de los estudiantes tiene bajo desempeño, y es el único país que logró disminuir el porcentaje de estudiantes con bajo desempeño desde 2009.
- En Costa Rica (42%), México (45%) y Colombia (50%) los estudiantes con bajo desempeño representan el doble de los países de la OCDE.
- En República Dominicana (79%) el porcentaje de jóvenes con bajo desempeño alcanza cuatro veces más que la OCDE.
- PISA define al bajo desempeño como el porcentaje de estudiantes por debajo del nivel 2. Los estudiantes con bajo desempeño tienen dificultades con aspectos básicos de la lectura, como identificar la idea principal en un texto de longitud media o conectar diversas piezas de información provenientes de diferentes fuentes.

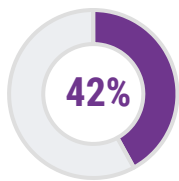
## La cobertura de PISA en la región se mejora, pero sigue siendo baja

- El porcentaje de jóvenes de 15 años que participa en PISA (tasa de cobertura) es más bajo en América Latina (70%) que en la OCDE (88%).
- Esto se debe a que PISA no evalúa a jóvenes de 15 años que están fuera de la escuela ni a aquellos que están muy rezagados en sus estudios (en primaria a los 15 años).
- Chile (89%) alcanza a la OCDE en la tasa de participación en la prueba. Argentina (81%), Uruguay (78%), Perú (73%) y República Dominicana (73%) tienen tasas de cobertura intermedias.
- En PISA 2018, 7 países cubren menos de dos tercios de los jóvenes de 15 años; entre ellos Panamá (53%), Colombia (62%), Costa Rica (63%), Brasil (65%), y México (66%).
- Es poco probable que los jóvenes no evaluados superen el nivel 2. Por lo tanto, si se sumaran a los de bajo desempeño, la proporción de jóvenes sin las competencias básicas puede ser aún mayor de lo reportado.
- Es posible aumentar la cobertura en PISA y mantener o mejorar los resultados, como lo demuestran Brasil, México y Uruguay en la región, y Albania, Indonesia y Turquía fuera de la misma.

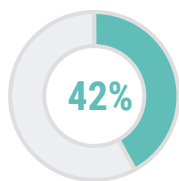
## TASA DE BAJO DESEMPEÑO EN LECTURA, PISA 2018



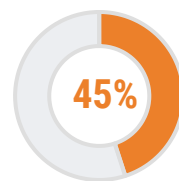
Chile



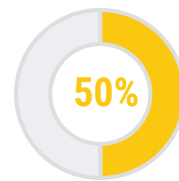
Uruguay



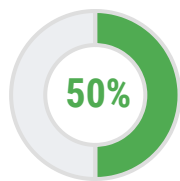
Costa Rica



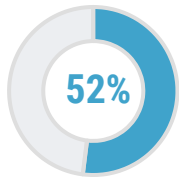
México



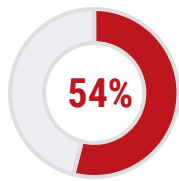
Colombia



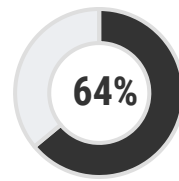
Brasil



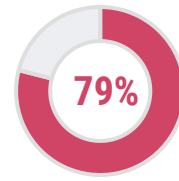
Argentina



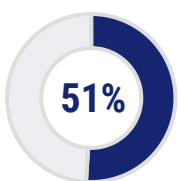
Perú



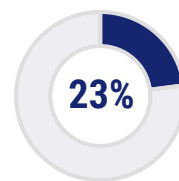
Panamá



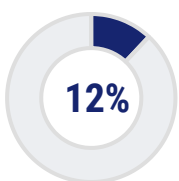
República Dominicana



América Latina



OCDE



10 Mejores

Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. 1, Figura I.3.1, Figura I.5.1 y Figura I.5.2

Nota: Argentina fue el único país de la región que no tomó la evaluación en computadora, sus niveles de desempeño son reportados de manera separada junto a otros 7 países participantes en PISA 2018, dichos niveles de desempeño no incluyen definiciones para los niveles 1c y por debajo del 1c.

## Todos los países de la región se encuentran al menos a un año de escolaridad por detrás de la OCDE

- Chile tiene una diferencia de 35 puntos con el promedio de la OCDE, que equivale a un retraso de aproximadamente un año de escolaridad. Uruguay presenta un retraso equivalente<sup>6</sup>.
- Dentro de la región se observa un desempeño muy variado entre los países, con una dispersión de hasta tres años de escolaridad. La diferencia entre Chile y República Dominicana asciende a 111 puntos, equivalente a tres años de escolaridad.
- Costa Rica, México, Brasil, Colombia Argentina y Perú, muestran un rezago de dos años de escolaridad con los países de la OCDE. Separados por 4 años de aquellos países con mejores resultados.
- República Dominicana tiene un retraso con el promedio de la OCDE que equivale a 4 años menos de escolaridad.

## PISA 2018 incluyó la medición de habilidades lectoras digitales, además de las tradicionales

- La digitalización de las comunicaciones está cambiando la forma en la que leemos y por lo tanto las habilidades lectoras que deben aprender los estudiantes hoy en día.
- La proporción de estudiantes que reportaron leer los periódicos regularmente en 2018 es menos de la mitad que en 2009 (63 vs 25%), mientras los que leen noticias en línea subió de 68 al 80%.
- PISA 2018 enfatiza el uso de medios digitales en la lectura, incluyendo la necesidad de integrar información contradictoria proveniente de varios documentos, evaluando su credibilidad al momento de la lectura<sup>7</sup>.
- Uno de cada diez estudiantes puede diferenciar entre una opinión y un hecho cuando lee un texto poco familiar.

### DIFERENCIAS EN LECTURA EN AÑOS DE ESCOLARIDAD (+/-) OCDE, PISA 2018

40 puntos ≈ 1 año de escolaridad



Fuente: OCDE (2019). PISA 2018, Vol. II, Tabla I.4.1.

Nota: En promedio en todos los países, la diferencia entre las calificaciones de grados adyacentes es de aproximadamente 40 puntos. Para obtener más información, referirse al informe: OECD (2019), PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do, pp. 44.

El Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes (CIMA) de la División de Educación del BID busca alentar el uso de datos e indicadores para la toma de decisiones de política educativa basada en evidencia con el propósito de alcanzar una educación de calidad para todos. Con este fin, CIMA publica resúmenes periódicos con análisis de los indicadores que contribuyen a la mejora de la calidad en la educación de la región.

Web: [www.iadb.org/pisa](http://www.iadb.org/pisa) | [www.iadb.org/cima](http://www.iadb.org/cima) | Twitter: @BIDEducacion  
 Contacto: [education@iadb.org](mailto:education@iadb.org)  
 Fecha de elaboración: Diciembre de 2019

Referencias: 1. OECD (2019), PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do, PISA, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>, pp. 133.

2. Idem. pp. 193. 3. Idem. pp. 57. 4. Idem. Annex A9. pp. 208. 5. Idem. pp. 21. 6. Idem. pp. 44. 7. OECD (2019), PISA 2018 Assessment and Analytical Framework, PISA, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>.

Copyright © 2019 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.

